

MEZEI FERENC
polgármesterSZÁRLIGET KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Árpád u. 41.
Szárliget
2067TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

IKTATÓSZÁM: ME_TFP_HAT/1664/13/2023

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Ezúton tájékoztatom, hogy **Szárliget Község Önkormányzata** Kedvezményezett **TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026** számú, „*Bölcsőde kialakítása Szárliget községben*” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének b) pontja alapján

„szabálytalanság nem történt”

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

Hivatkozott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága, mint Közreműködő Szervezet (a továbbiakban KSZ) az általa elvégzett közbeszerzési-jogi szempontú vizsgálat eredményeképpen – szabálytalansági gyanút jelentett be az alábbi tartalommal a Kedvezményezett „Szárliget-Mini bölcsőde építése” tárgyú közbeszerzési eljárása kapcsán:

Szárliget Község Önkormányzata a Kbt. 112. § (1) b) pontja szerinti, a nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított 2021. július 13. napján a „**Szárliget-Mini bölcsőde építése**” tárgyában.

A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. február 21. napján vállalkozási szerződés került megkötésre a **ZaFIR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** nyertes ajánlattevővel.

Felek vállalkozási szerződésüket az **első alkalommal** 2023. február 20. napján az alábbiak szerint módosították:

Eredeti tartalom:

„1. A szerződés III. 1. pontja:

Teljesítési határidő: A munkaterület átadásától számított 12 hónapon belül.

A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül történik.

2. Eredeti műszaki tartalom”



Módosított tartalom

„1. Felek rögzítik, hogy a szerződés III.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Teljesítési határidőt 12 hónap helyett 17 hónapban határozzák meg a szerződés munkaterület átadásától számítva.

2. A Felek a szerződés mellékletét képező Vállalkozó ajánlatában szereplő árazott költségvetést akként módosítják, hogy annak helyébe a jelen „1. sz. szerződésmódosítás” 1. sz. mellékletét képező módosított árazott költségvetés lép, továbbá a szerződés 1. sz. melléklete szerinti közbeszerzési dokumentumok részét képező dokumentáció helyébe a módosított dokumentáció lép.”

Kedvezményezett a szerződésmódosítás indokaként az alábbiakat jelölte meg:

„2.1. A Felek kijelentik, hogy a kivitelezés időtartama alatt Magyarországon az orosz-ukrán háború okán kialakul negatív gazdasági hatások miatt jelentős mértékű építőanyagár emelkedés történt, továbbá a kivitelezéshez szükséges alapanyag beszerzések akadályoztatva vannak, valamint a fennálló energiaválság (továbbiakban: világválság) okán a kivitelezés nem valósítható meg az közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalommal.

2.2. A Felek kijelentik, hogy a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki tartalommal történő megvalósításra - figyelemmel a 2.1. pontban leírtak szerinti árnövekedés okán - a vállalkozási szerződésbe foglalt nettó 245.751.362,- Forint vállalkozói díj nem nyújt kellő fedezetet, azonban az eredeti műszaki tartalom alapján történő kivitelezéshez szükségessé váló további fedezetet Megrendelő nem tud biztosítani.

2.3. Megrendelő kijelenti, hogy a kivitelezéssel érintett létesítmény megvalósítása Megrendelő kifejezett érdeke, azaz, hogy sor kerüljön egy funkcióját betölteni képes, működési engedéllyel rendelkező bölcsőde létrehozására, így létesítmény kivitelezését a műszaki leírásban meghatározott eredeti megrendelői elvárásokhoz képest, a jelen módosítás mellékletét képező árazott költségvetésben rögzítettek alapján, műszakilag csökkentett megoldásokkal (továbbiakban: megoldások) kerül megvalósításra, a szerződésben meghatározott vállalkozói díj szerint.

A Felek a hivatkozott műszaki megoldásokról a Műszaki ellenőr bevonásával egyeztetést folytattak le, aki a megoldásokat megvizsgálta és jóváhagyta.

2.4. A Felek rögzítik, hogy a fenti pontokban foglalt műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott a tervdokumentáció és építési engedély (továbbiakban együttesen: dokumentáció) módosítása. A módosításokat a Megrendelő elvégezte, mely az Építésügyi Hatóság által - még nem jogerősen - jóváhagyásra kerültek. Ezen módosított dokumentációt Megrendelő a Vállalkozó rendelkezésére bocsátotta.

2.5. Szerződő felek a vállalkozási szerződés III.1. pontjában a teljesítési határidőt a munkaterület átadástól számított 12 hónapon belülre határozták meg.

Mivel a munkaterület 2022. március 16. napján került átadásra, így a teljesítési határidő 2023. március 16. napja a vállalkozási szerződés alapján.

Figyelemmel arra, hogy a műszaki tartalom változás okán szükségessé vált a szerződő felek többszöri egyeztetése, a tervdokumentáció építész-mérnök általi módosítása, majd ezt követően az építési engedély módosítása, illetve az engedélyeztetési eljárás ismételt lefolytatása az Építésügyi Hatóság előtt – mely továbbra sem jogerős – ezért a Vállalkozó a szerződésben vállalt 12 hónap teljesítési határidő helyett csak 5 hónappal később tudja teljesíteni a vállalkozási szerződésben foglaltakat.

Erre figyelemmel is szükségessé vált a 2022. február 21. napján kelt vállalkozási szerződésben meghatározott teljesítési határidő módosítása is.”



Felek a szerződésmódosítás szövegében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint a (6) bekezdést jelölték meg jogalapként.

Teljesítési határidő módosítása:

A módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt feltétel nem teljesült, tekintettel az alábbiakra:

A vállalkozási szerződés 2022. február 21. napján lépett hatályba. III.1. pontja alapján a munkaterület átadása a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül történik. A munkaterület átadására késedelmesen, 2022. március 16. napján került sor. Az eredeti szerződés szerinti teljesítési határidő 12 hónap volt. A teljesítési határidő 5 hónappal történő módosítása olyan mértékű változtatás az eredeti teljesítési határidőt figyelembe véve, mely egyértelműen az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg (41,66 %-os emelkedés), így a tárgyi szerződés a Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített jogalap szerint nem módosítható.

A teljesítési határidő módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel sem teljesült maradéktalanul.

A határidő módosítása megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) és cc) pontjában foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a szerződés általános jellegét a határidő módosítása nem érintette és nem változott a módosítás következtében az eredeti ellenérték sem.

A Vállalkozó 2022. március 21. napján akadályt közölt, amiben jelezte, hogy nem tudja az ajánlati árán megvalósítani a szerződéses kötelezettségét a bekövetkezett háborús helyzetre tekintettel, ezért javasolta a műszaki tartalom módosítását. Az akadályközlés nem került rögzítésre az e-építési naplóban, azt a Vállalkozó 2023.02.14-én kelt nyilatkozat akadályközléséről megnevezésű dokumentuma támasztja alá. A nyilatkozatban foglaltak alapján a Vállalkozó megkezdte a munkákat a végleges műszaki tartalom kialakulásáig a módosításokkal nem érintett részek tekintetében, a módosított műszaki tartalomról 2022. szeptember 7. napján született Felek között megállapodás. „A további munkavégzést akadályoztatta a módosított műszaki tartalom kivitelezéséhez szükséges jogerős hatósági építési engedély, amely egyben alapja a szerződésmódosításnak és az új ütemtervnek is. A munkákat ebben az időszakban is csak erősen korlátozottan lehetett elvégezni.” A módosított műszaki tartalom meghatározása 5 és fél hónapig tartott. Ezt követően került megindításra az engedélyeztetési eljárás, az új építési engedély 2022. december 14. napján vált jogerőssé. A szerződésmódosítás 2023. február 20. napján került aláírásra, tehát az engedély megszerzését követően több mint 2 hónappal később.

Nem állapítható meg a határidő hosszabbításként megjelölt további 5 hónap szükségessége és arányossága, Felek a bemutatott körülmények alapján nem igazolták megfelelően azt, hogy a kellő gondosság melletti előre nem látható körülmény okán további 5 hónap teljesítési határidő módosítás szükséges, és a határidő hosszabbítás miatt áll arányban a megnevezett körülménnyel, tekintettel arra, hogy az építési napló adatai alapján a munkálatok folyamatosan zajlottak az akadályozó körülmények felmerülésétől a módosított építési engedély jogerőssé válásáig.

Kedvezményezettnek az akadályközlésre a szerződést meg kellett volna szüntetnie (Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján), ha Vállalkozó a megkötött szerződésben foglalt kötelezettségeit nem tudta vállalni az általa adott ajánlati áron.

Kedvezményezett a szerződésmódosítás mellett döntött, így tudnia kellett, hogy a Kbt. 141. §-ban foglalt feltételek szerint módosíthatja a szerződést. A műszaki tartalom oly mértékű módosítása, mely már az építési engedély módosítását is magával vonja, nem egyes tételek egyeztetésére szolgál, hanem egy teljesen új műszaki tartalom megvalósítására, ráadásul az új műszaki tartalom egyeztetése több mint 5 hónapot vesz igénybe, álláspontunk szerint új beszerzési igényt jelent. Új beszerzési igény esetén Kedvezményezett köteles új közbeszerzési eljárást lefolytatni. Fentiekre tekintettel **a módosítás a Kbt.**



141. § (4) bekezdés c) pont cb) pontjába ütközik, mert az megváltoztatta a szerződés általános jellegét.

Műszaki tartalom módosítása:

Aa Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek maradéktalanul.

A műszaki tartalom módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja ca) és cc) pontjában foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a Kedvezményezett alátámasztotta, hogy a műszaki tartalom módosítását olyan körülmények tették szükségessé amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre (a kialakult háborús helyzet miatt megemelkedett építőanyag árak), illetve a benyújtott költségvetések összevetését tartalmazó táblázat (8. sz. melléklet) alapján megállapítható, hogy a módosítás miatt szerződésben rögzített nettó ellenérték nem változott.

Közreműködő Szervezet álláspontja szerint **a műszaki tartalom módosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontjában foglaltaknak.**

A benyújtott költségvetések összevetését tartalmazó táblázat alapján megállapítható, hogy az eredeti műszaki tartalomhoz képest a módosított műszaki tartalomban nem valósul meg az eredetileg tervezett szellőző rendszer, a játszótér, a kertépítés, kertrendezés. Gyengébb minőségben valósul meg a térkövezés nagyobb része (a tervezett 8 cm vastag térkő 6 cm vastagra való cseréje miatt), a padlóburkolatok egy része (a mázas kerámia padlóburkolat PVC burkolatra való cseréje miatt). A fenti módosuló, elmaradó műszaki tartalom olyan mértékű, ami már a szerződés általános jellegét is módosítja, különös tekintettel arra, hogy a szellőző rendszer teljes elhagyása az elkészült létesítmény használhatóságát befolyásolja, a játszótér és a kertrendezés elhagyása pedig az elkészült létesítmény összképét befolyásolja, ezen felül nagyban módosítja a használhatóságot is. Megállapítható továbbá, hogy a fenti módosításokkal Felek újratárgyalták a szerződést, a módosítások az építési engedély módosítását is magukkal vonták, mely a szerződés általános jellegének megváltozásához vezetett. Fentiek alapján megállapítható, hogy a módosítás olyan lényeges műszaki tartalom változásokat tartalmaz, amik módosítják a szerződés általános jellegét, így nem felelnek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontjában foglaltaknak.

A gyanú bejelentője szerint a szerződés módosítása a fentiek alapján a határidő módosítása tekintetében megsérti a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontját és a Kbt. 141. § (6) bekezdését, a műszaki tartalom módosítása tekintetében megsérti a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontjában foglaltakat.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló értesítést a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2023. május 31-én vette át, arra észrevételt a 2023. június 04-én kelt beadványában tett, az alábbiak szerint.

Szárliget Község Önkormányzata, mint kedvezményezett célja a projekt szabályos megvalósítása, és a nevelési intézmény mielőbbi megnyitása. A szerződés módosítás során nagy körültekintéssel jártunk el, ezért ért minket váratlanul a szabálytalansági gyanú felmerülése.

Az alábbiakban részletesen bemutatjuk műszaki, építésjogi és közbeszerzési érveinket, hogy miért tartjuk a vállalkozási szerződés módosítását a közbeszerzési rendelkezéseknek megfelelőnek

I. Teljesítési határidő módosítása

A szerződésmódosításhoz becsatolásra került a vállalkozó 2022. március 21-én átadott akadályközlő levele, amelyet egyik fél és az Irányító Hatóság sem vitatott. Több, mint egy éves távlatból a háború és

az energiaválság köztudomású társadalmi-gazdasági események.

Megjegyezzük, az Irányító Hatóság megállapítása alapján a határidő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának megfelelő (a hivatkozott pont megsértése nem került rögzítésre).

A szerződésmódosításban a Felek által jóváhagyott 5 hónapos határidőhosszabbítás nem azt jelenti, hogy a kedvezményezett a vállalkozónak 5 hónappal meghosszabbította a teljesítési idejét, hanem azt, hogy azt az 5 hónapot adja vissza a vállalkozónak amely idő alatt nem tudott érdemi munkát végezni.

Ezalatt az idő alatt egyetlen kivitelező sem tudott volna teljesíteni, objektív okok miatt állt a munkavégzés. A vállalkozó lényegesen hosszabb határidőhosszabbítást szeretett volna elérni, de a kedvezményezett csak az indokolt, igazolható akadályoztatást fogadta el.

Az építési engedély módosítására a tető formájának és az előtetőt, illetve teraszt fedő konzollemez változása miatt volt szükség, a többi módosítás nem építési engedély köteles. Ezt azért tartjuk fontosnak rögzíteni, mert az eljárást indító dokumentum azt feltételezi, hogy a nagy téfelszámú módosítás miatt kellett építési engedélyt módosítani. Ez nem így van! Esetünkben mindössze egy tétel miatt kellett engedélyt módosítani, azt is a teljes jogszabályoknak való megfelelés miatt (nem akartuk elhallgatni az építéshatóság elől a tetőszerkezet kis mértékű változtatását).

Az engedély módosítását okozhatja akár egy 2 m² előtető támasztásának megváltoztatása is. Az engedély módosítása nincs arányban a műszaki tartalom változás mértékével.

- A vállalkozó a munkaterület átadásától június 14-ig tudott zavartalanul munkát végezni, ezt követően csak azokat a feladatokat tudta végezni, amelyek nem voltak összefüggésben a földem, majd a tető építésével (A földszinten lehetett részen kisebb munkákat végezni, mint az aljzat bitumenes szigetelése, válaszfalazás, valamint a tetőtéri falazatok elkészítése). Egyéb munkafolyamatok elvégzéséhez már a homlokzati nyílászárók beépítésére is szükség lett volna, azt a tetőszerkezet beépítéséig nem javasolt beépíteni a fokozott törés és balesetveszély miatt. A tetőszerkezet és a tetőfedés elkészültéig csak olyan munkafolyamatokat lehet végezni, amik nem, vagy csak kis mértékben érzékenyek a csapadékos időjárásra. Ezért a tető elkészültéig se vakolni, se az aljatkészítést nem lehetett folytatni.

A fentiekből látható, hogy a valóban zajlott munkavégzés azalatt az idő alatt, amíg az engedélyre várt a vállalkozó, de az elvégzett munkák csekély mértékűek voltak, érdemi előrehaladásra nem kerülhetett sor, az utolsó nagy léptékű munka a 2022. augusztus 1-re megvalósult földémbetonozás volt.

Érdemben 2022. augusztus 1. és december 14. kötött nem lehetett dolgozni, ez már maga 4,5 hónap, A jogerős építési engedélyt 2022. december 14-én kapta meg a vállalkozó, és ekkor azonnal elkezdte a tetőszerkezet építését, hogy az épület a lehető leghamarabb fedett, száraz legyen. Az akadály elhárultakor már fagyveszélyes munkák végzése nem vagy korlátozottan volt lehetséges (szerkezetépítés, homlokzat szigetelés, földmunkák). Az építkezés, szolgáltatói meghibásodás miatt, nem rendelkezett ez időszak alatt 3 fázissal, így a 3 fázisú építési eszközök nem voltak üzemeltethetőek (hőlégfúvó, vakológép, bizonyos eszközök, szerszámok).

Erre az időszakra esett az energiaárak legmagasabb mértéke is, a szerződés IV.3.3.4 pontjában vállalt köteleesség, miszerint a kivitelezés teljesítéséhez szükséges elektromos áram, fűtés, világítás és vízellátás költsége a Megrendelőt terheli, rendkívül rosszkor jött, az önkormányzatnak egy szigetelés nélküli, nagy lehűlő felülettel rendelkező épületet kellett volna fűtenie, ami szóba sem jöhetett.

A fenti nehézségek ellenére a Kedvezményezett az erre az időszakra eső vállalkozói határidőigényt, csaknem két hónapot, nem hagyott jóvá, kérte a beruházás mielőbbi befejezését.

II. A műszaki tartalom módosítása

A Kedvezményezett az alábbiakban indokolja meg a műszaki tartalom változások miért nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és ezért megfelel a Kbt. 141. § (4) eb) rendelkezésnek is.

Az Irányító Hatóság többször is teljesen új műszaki tartalomról beszél, ami nyilvánvaló félreértés.

Az épület alapterülete, helyiségei, funkciói nem változtak meg, kétcsoportos minibölcsoede épül meg a

támogatási szerződésben vállaltak (3. és 11. sz. TSZ mellékletek) szerint. A projekt műszaki-szakmai tartalma lényegesen nem változik, így szó sem lehet új műszaki tartalomról.

A műszaki tartalom csökkentés lényege pontosan az volt, hogy a teljes, nettó 242 m² területű két csoportszobás minibölcsoede épüljön meg, és azokban a tételekben kerüljön sor módosításra, amelyek ezt az alapvetést nem befolyásolják.

A szerződés általános jellege akkor változott volna meg, ha pl. a Kedvezményezett a kettőből az egyik csoportszoba elhagyását kéri, vagy nem valósítja meg a melegítőkonyhát.

A szerződésmódosítás időpontjában a legtöbb vállalkozó élt a 15%-os vállalkozói díjmentelés eszközével. Szárliget Község Önkormányzatának nem állt rendelkezésre ez a plusz 15%, neki a folyamatok inverzében kellett gondolkodnia, mínusz 15%-ot kellett találnia a projektben.

Ez csak az alábbiakban bemutatott, az Irányító Hatóság által is nevesített tételekben volt lehetséges.

Játszótér

Minden bölcsöde jogszabályban előírt kötelező eleme egy játszóudvar létrehozása, ahol biztosított a gyermekeknek legalább 10 m²-es terület. E nélkül nem kap működési engedélyt az új intézmény.

A műszaki tartalom módosítás során szó nincsen arról, hogy a játszóudvar (nem játszótér) ne valósulna meg. Mindössze annyi változás van, hogy az udvarra kiírt jó minőségű, design elemeket is tartalmazó és ezért drágább játszóeszközök helyett egyszerűbb, de ugyanazt a célt szolgáló eszközök kerülnek beszerzésre költségtakarékosságból. Tehát a bölcsödének továbbra is részét képezi a játszóudvar létrehozása, és oda a szükséges udvari játékok beszerzése. Minden beszerzett eszköz rendelkezik a szükséges TÜV minősítéssel. Véleményünk szerint itt nem beszélhetünk műszaki tartalom csökkenésről.

Kertépítés, kertrendezés

Az eredeti tervek részeként az udvaron új fák és cserjék telepítésére is sor került volna. Költségtakarékossági okokból azonban a fa és cserje telepítés elmarad, valamint az alattuk tervezett mulcsos felület kialakítás is. Ezen felületekre a vállalkozási szerződés módosítását követően vett fű kerül. Továbbá a kertbe tervezett vízpenetelő nem kerül kiépítésre. Jelen esetben valóban csökken a műszaki tartalom, de ez a módosítás nem veszélyezteti az új bölcsöde használatbavételi és működési engedélyét. Véleményünk szerint fontosabb az, hogy az új bölcsöde elkészüljön az eredeti vállalkozási szerződésben meghatározott vállalkozási díjból, amelyre a szükséges fedezet rendelkezésre áll, minthogy a kertben lesznek az átadáskor fák és cserjék. A kert rendezésére és az új növények elültetésére pedig sor kerülhet egy későbbi időpontban, amikor az Önkormányzat anyagi lehetőségei ezt megengedik.

Mázás kerámiaburkolat helyett PVC burkolat

Fontos kiemelni, hogy a burkolatcserét, csak a tetőtéri kiszolgáló funkciójú helyiségek (raktárak, textilraktár, mosóhelyiség) esetén eszközöltük, a csoportszobák az eredeti tervek szerinti burkolattal készülnek.

Kiemelten fel szeretnénk hívni a figyelmet, hegyezek a PVC burkolatok nem azonosak a 70-es, 80-as évek műpadlóival.

A magyar egészségügyben új építés és felújítás esetén a kórházi kórtermekben és ügyfelek által látogatott terekben már PVC burkolatot helyeznek el kerámiaburkolat helyett. Ugyanez a helyzet az egészségügyi alapellátásban is, ahol az orvosi rendelők padlózatára PVC burkolatot helyeznek el. Ennek higiéniai oka van, mivel a PVC könnyebben és biztonságosabban tisztítható, jobban eltávolíthatók erről a felületről az ott megtapadt baktériumok. Szeretnénk hivatkozni a magyar tulajdonú Graboplast Padlógyártó Zrt. GINOP-2.2.1-15-2017-00050 azonosítószámú pályázatára, amelynek célja olyan homogén és LVT termékcsalád kidolgozása volt, amelyek felülete egy újonnan kidolgozott speciális lakkadaléknak köszönhetően antibakteriális tulajdonságú amellyel, hogy a padlók összes szabványban leírt követelményét teljesíti. Az innováció segítségével a PVC padlók olyan bevonatot kaphatnak, amelyeken nem tudnak megtapadni a baktériumok, így csökken a fertőzésveszély az ilyen burkolattal ellátott helyiségekben.

Álláspontunk szerint ez a változás semmiképpen nem tekinthető műszaki tartalom csökkentésnek, hanem inkább a bölcsödébe járó gyermekek és az itt dolgozó felnőttek egészségi állapotának védelme érdekében elvégzett módosításnak. Ez a módosítás összhangban van a jelenlegi trendekkel, hosszú



távon a bölcsőde biztonságos üzemeltetését szolgálja.

Térkövezés

A térkövek vastagságának alapvetően a teherbírás szempontjából van jelentősége. Egy 8 cm vastag térkő a megfelelő ágyzatban akár tehergépjármű közlekedés biztosítására is alkalmas. Ezzel szemben a 6 cm vastag térkő személygépjárművek és gyalogosok közlekedéséhez alkalmazható. A térkövezéssel érintett részek döntő részén nem várható tehergépkocsiforgalom, így nem indokolt ilyen vastagabb térkő lerakása. Ez a módosítás szintén nem csökkenti a bölcsőde használhatóságát, viszont költségcsökkentő hatása van, amivel elérhető, hogy a rendelkezésre álló fedezeten belül, határidőre megépülhessen -az új intézmény.

Szellőző rendszer

Kiemelten fontosnak tartjuk, hogy minibölcsőde esetén az OTEK előírásai alapján kell tervezni, mely szerint csak olyan helyiségekben kell gépi szellőzést biztosítani, melyek nem rendelkeznek természetes szellőztetési lehetőséggel. Jelen esetben négy ilyen helyiséggel (akadálymentes mosdó, tárolók, gépészeti helyiség) rendelkezik az épület, melyek a módosított tervek szerint is ellátottak a gépészeti szellőzéssel.

Ez a műszaki tartalom módosítás sem olyan mértékű, amely a bölcsőde használhatóságát csökkentené, viszont olyan mértékű költségcsökkentést tesz lehetővé, amelynek révén nem kell növelni a vállalozási díjat, a szerződés megkötésekor még előre nem látható 25%-os éves infláció következtében.

Szellőző rendszerek kiépítésére elsősorban olyan nagyobb ügyfélforgalmú, vagy nagy létszámú csoportokat befogadó épületekben van szükség, mint pl. iskolák, hivatalok, stb. A két minibölcsődei csoporttal megépülő szárligeti bölcsődében, ahol max. 16 kisgyermek és 5 nevelő fog egyszerre tartózkodni, bár hasznos kiegészítő lenne, de nem életbevágó fontosságú az üzemeltetés szempontjából, és jogszabályilag sem kötelező a kiépítése.

Általában a műszaki tartalom változásának összeállításánál és a vállalozási szerződés módosításakor azt kellett mérlegelni a feleknek, hogy mi a fontosabb; megépüljön-e a bölcsőde egy csökkentett műszaki színvonalon, vagy esetleg meghússuljon a teljes projekt. A tervezett módosításokkal együtt is egy a jogszabályoknak mindenben megfelelő, a funkcióját tökéletesen betöltő, korszerű és gazdaságosan üzemeltethető épület jön létre.

A műszaki tartalom módosítása határozott álláspontunk szerint nem volt olyan mértékű, ami a közbeszerzési szabályokba ütközött volna. Nem módosította lényegesen a vállalozási szerződést, sem annak általános jellegét, és az eredeti műszaki tartalmat sem. A fentiek mellett hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2023. május 25. napján megjelent Útmutató 25. oldalán található rendelkezésre, mely szerint:

szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása, .Az a fentebb írt ügyben ugyanakkor például a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredetileg tervezett 1313 m² térkő beszerzéséhez képest 7 m² térkő utólagos beszerzése nem változtatta meg a szerződés általános jellegét. ”

A fentiek alapján jelen esetben nem a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatására került sor, hanem a beruházás egyes elemeinek racionalizálására, annak érdekében, hogy a projekt megvalósítható legyen. Önmagában az a tény, hogy a módosítás építési engedély módosítással járt nem jelenti azt, hogy a szerződés fő tárgya változik. A műszaki tartalom bármilyen változása egy építési engedélyes projekt esetében szinte minden esetben magával vonja az engedély módosítását, felülvizsgálatát, ebből nem következik a létrehozandó eredmény megváltoztatása. Álláspontunk szerint, az egy módosító tételre egyenként is szükséges elemezni, és úgy lehet megállapítani, hogy ténylegesen műszaki tartalom kiváltásra kerül sor a kivitelezhetőség érdekében.

A fentiekre tekintettel a műszaki tartalmat érintő módosítás a eb) pontnak szintén megfelel.



A szerződésmódosítás Kb. 141.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak mindenben megfelelt.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

Támogató TOP-1.4.1-19-KO1 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, **Szárliget Község Önkormányzata, TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026** azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2019. augusztus 28. napján, amelyet a Támogató 2020. április 09. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Bölcsőde kialakítása Szárliget községben” című és TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során Szárliget Község Önkormányzata 2021. február 21. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 112. § (1) b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Szárliget-Mini bölcsőde építése” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. február 21. napján vállalkozási szerződés került megkötésre a ZaFIR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyertes ajánlattevővel.

Szerződő Felek a vállalkozási szerződést első alkalommal 2023. február 20-án kelt. szerződésmódosítással módosították a teljesítési határidő és a műszaki tartalom tekintetében, az alábbiak szerint.

Eredeti tartalom:

„1. A szerződés III. 1. pontja:

Teljesítési határidő: A munkaterület átadásától számított 12 hónapon belül.

A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül történik.

2. Eredeti műszaki tartalom”

Módosított tartalom

„1. Felek rögzítik, hogy a szerződés III. 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Teljesítési határidőt 12 hónap helyett 17 hónapban határozzák meg a szerződés munkaterület átadásától számítva.

2. A Felek a szerződés mellékletét képező Vállalkozó ajánlatában szereplő árazott költségvetést akként módosítják, hogy annak helyébe a jelen „1. sz. szerződésmódosítás” 1. sz. mellékletét képező módosított árazott költségvetés lép, továbbá a szerződés 1. sz. melléklete szerinti közbeszerzési dokumentumok részét képező dokumentáció helyébe a módosított dokumentáció lép.”

A módosítás jogalapjaként a szerződésmódosító okiratban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdése került megjelölésre. A módosítás indoklása szerint a műszaki tartalom módosítása miatt szükségessé vált a tervdokumentáció és építési engedély módosítása, ehhez kapcsolódóan meghosszabbításra került a teljesítési határidő is, mert az eredeti kivitelezési határidő így nem vált teljesíthetővé.

A szabálytalansági gyanú bejelentés szerint a vállalkozási szerződés fenti módosítás nem volt jogszerű.

Tekintettel arra, hogy a fent részletezett tartalmú bejelentés közbeszerzési jogsértés gyanúját fogalmazta meg, az Irányító Hatóság – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bek. alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) eljárását kezdeményezte (EUFHÁT-FPF/225/3 (2023), egyidejűleg a szabálytalansági eljárást – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 161. § (2) bek. alapján – a KDB döntéséig felfüggesztette (ME_TFP_HAT/1664/7/2023).

A KDB D.268/9/2023. számú határozatában foglaltak a bejelentett gyanú vizsgálata során figyelembe vételre kerültek az alábbiak szerint.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/9/2023. számú határozatában a következő megállapításokat tette:

„28. (...)

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

29. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a módosítás által ne kerülje ki a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A Kbt. 4. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára, hogy beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, és a Kbt. 141. §-a határozza meg azokat a kivételes eseteket, amikor megengedett a közbeszerzési szerződés módosítása új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is.

30. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. Mivel a műszaki tartalom megváltoztatásával kapcsolatban a Kbt. 141. § c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a hivatalbóli kezdeményező a cb) alpont szerinti feltétel fennállásának hiányára hivatkozott, a Döntőbizottság a továbbiakban ezt vizsgálta.

(...)

33. A Döntőbizottság az ügyfelek nyilatkozatai és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés keretében egy új, két foglalkoztató szobás mini bölcsődét kívánt létrehozni. A bölcsőde két szinten (földszint 255,83 m² + tetőtér 136,01 m²) mintegy 381 m²-es alapterületen valósul meg. Az eredeti tervdokumentációk és árazatlan költségvetések a földszinten elhelyezkedő csoportszobákban, gyermeköltözőben és gyermekmosdóban PVC burkolatot, a többi helyiségben mázas kerámia burkolatot írtak elő. Az eredeti tervdokumentációk és árazatlan költségvetés tartalmazta az épület gépi szellőző rendszerének kiépítését. A kertépítésre vonatkozó eredeti árazatlan költségvetés az udvarra lombos fák, cserjék és évelők telepítését, valamint a cserjék és évelők alá gyomosodást gátló mulcs terítését írta elő. A kertépítés keretében az árazatlan költségvetés játszóudvar kialakítását írta elő homokozó, babaház, kisvona, vízpermetező párapapu telepítésével.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. február 21-én vállalkozási szerződést kötött a bölcsőde kivitelezésére 245.751.362.-Ft-os vállalkozói díjra.

A kérelmezett 2022. március 21-én akadályközléssel élt az orosz-ukrán háború kitörése, és az annak nyomán elszabaduló energia és építőanyagárak miatt, és kérte az áremelkedésből fakadó többletköltségeinek megtérítését. Az ajánlatkérő a szerződés kivitelezéséhez többlet fedezetet biztosítani nem tudott, ezért a bölcsőde megvalósítása érdekében a vállalkozói szerződés 1. sz. módosítása keretében a vállalkozói díj változatlanul hagyása mellett a műszaki tartalom módosításában egyezett meg a kérelmezettel.

A háborús helyzet miatt bekövetkező árdrágulást az 1. sz. szerződésmódosítással úgy próbálták az ügyfelek kivédeni, hogy költségtakarékosságból bizonyos műszaki tartalmak teljesen elhagyásra kerültek, bizonyos műszaki tartalmak kiváltásra kerültek olcsóbb, de egyenértékű műszaki megoldással, bizonyos elemeket pedig csökkentett műszaki tartalommal valósítottak meg.



34. A műszaki tartalom módosítása érintette az építészeti szakági, az útépitési szakági, a kertépítési szakági, a gépészeti szakági, és az elektromos és villámvédelmi szakági munkákat.

A gépészeti szakági munkák körében elmaradt az épület gépi szellőzési rendszerének kiépítése (5.925.750.-Ft), a kertépítési szakági munkák körében a növények telepítése (941.650.-Ft), a mulcsos felület kialakítása (566.720.-Ft) a vízpermetező párapapu beszerzése (270.000.-Ft), a homokozó körüli gumilap burkolat kiépítése (285.200.-Ft). A kertépítési szakági munkák körében olcsóbb, de egyenértékű és megfelelő minőségű kerti játékok (homokozó, babakáz, kisvona) kerülnek telepítésre. Az útépitési szakági területen a 8 cm-es térkő helyett olcsóbb, és kisebb teherbírású 6 cm-es térkövek kerülnek beépítésre a teljes 564 m²-es felületen. Az építészeti szakági munkák körében a mázas kerámia padlóburkolatok helyett olcsóbb PVC padlóburkolat készül a burkolandó felületek 65%-án.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Útmutató alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjában meghatározottak szerint, a szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása.

A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt az 1. sz. szerződésmódosításban költségcsökkentés céljából eszközölt műszaki tartalom változásokat és megállapította, hogy sem a kifogásolt elmaradt műszaki tartalmak, sem a műszakilag egyenértékű, de olcsóbb, sem pedig a csökkentett műszaki tartalmak nem eredményezték sem a szerződés fő tárgyának, sem pedig a szerződéssel létrehozandó eredménynek a megváltozását.

Az ajánlatkérőnek az 1. sz. szerződésmódosítással megváltoztatott, csökkentett műszaki tartalom megvalósításával továbbra is egy építési vállalkozási (kivitelezési) szerződés keretében megvalósuló mini-bölcsőde létrehozása volt a célja. A műszaki tartalom változásával szükségszerűen együtt járó építési engedély módosítás sem eredményezte a kivitelezés jellegének és a létrehozandó eredménynek a megváltozását.

36. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a gépi szellőző rendszer kiépítésének elmaradása a bölcsőde funkcióját, használhatóságát nem csökkenti, az üzemeltetését nem akadályozza, az épület minden fontosabb helyiségének a légcseréjét nyílászárókon keresztül meg lehet oldani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a működési engedélyhez szükséges, a bölcsődék számára jogszabályban előírt játszóudvar létrehozását az 1. sz. szerződésmódosítással megállapított műszaki tartalom is biztosítja, az olcsóbb kivitelű, de megfelelő minőségű homokozó, babakáz és kisvona telepítésével. A játszóudvar működését és funkcióját az elmaradó tételek (a vízpermetező párapapu és a homokozó körüli gumilap burkolat) nem csökkentik.

A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy sem a térkövezés sem pedig a padlóburkolatok költségtakarékosabb, csökkentett minőségű megvalósítása a bölcsőde funkcióját és használhatóságát lényegesen nem befolyásolja. Végül a Döntőbizottság a tekintetben is osztotta az ajánlatkérő álláspontját, hogy a kertépítés és növénytelepítés elmaradása a bölcsőde építés szempontjából nem elsődleges, annak elmaradása a kivitelezés eredményét, jellegét nem befolyásolja jelentősen.

Fentiekre tekintettel a **Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás műszaki tartalmát érintő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjának, ezáltal a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaprak megfelelt, ezért az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.**

(...)

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a közbeszerzési eljárás mellőzésével, jogszerűen megvalósított szerződésmódosítást kivételes esetekben teszi lehetővé. A szerződésmódosításról szóló Kbt. 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait rögzíti, hanem azokat a jogalapokat sorolja, amelyek fennállása esetén a szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alkalmazhatósága abban az esetben merül fel, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.



39. Az ajánlatkérő a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbításának jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, és hivatkozott arra, hogy a módosítás nem lényeges. Erre tekintettel a Döntőbizottság először a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2023. február 20-án aláírt 1. sz. szerződésmódosítás a teljesítési határidőt az eredeti 12 hónapról 17 hónapra hosszabbította meg.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Az eredeti szerződéses feltételek a szerződés teljesítésére 12 hónapot határoztak meg, a szerződésmódosítás során ez az időtartam 17 hónapra, azaz további 5 hónappal, az eredeti teljesítési határidő közel felével került meghosszabbításra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 12 hónapos teljesítési időtartam 5 hónappal történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett.

41. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy amennyiben a teljesítési határidő meghosszabbítása tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalap nem is nyer igazolást, a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalponak megfelel.

42. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiánya jelen esetben nem merült fel, ugyanis a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása a szerződés általános jellegét nem változtatta meg, illetőleg a szerződés eredeti ellenértéke sem változott. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A továbbiakban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a teljesítési határidő meghosszabbítását ilyen körülmények idézték-e elő, illetőleg hogy az 5 hónapos hosszabbítás szükséges és arányos volt-e.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő hosszabbítás szükségességét indokoló körülmények körében az 1. sz. szerződésmódosítás 2. 5. pontjában arra hivatkozott, hogy mivel a műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a szerződő felek többszöri egyeztetése, a tervdokumentáció építésmérnök általi módosítása, majd ezt követően az építési engedély módosítása, illetve az engedélyeztetési eljárást ismételt lefolytatása ezért a vállalkozó a szerződésben vállalt 12 hónap teljesítési határidő helyett csak 5 hónappal később tudja teljesíteni a vállalkozási szerződésben foglaltakat.

(...)

46. A Döntőbizottság az ügyfelek nyilatkozatai és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg.

A kérelmezett 2022. március 21-ei akadályközlését követően az elszabaduló építőanyagárból adódó többletköltségek megtérítését további rendelkezésre álló fedezet hiányában az ügyfelek műszaki tartalom csökkentéssel kívánták megoldani. A kérelmezett 2022. május 21-én terjesztette elő a műszaki tartalom változtatási javaslatát, amelyről tárgyalások kezdődtek a tervező, a műszaki ellenőr és az ajánlatkérő bevonásával. A megváltozott műszaki tartalomról való megállapodást nehezítette, hogy az orosz-ukrán háború kitörését követően rengeteg bizonytalanság volt a napi szinten változó építőanyagárak és az állandó alapanyaghiány miatt.

A kérelmezett által előterjesztett műszaki tartalom változtatási javaslat érintette a tetőszerkezet formáját és méretét, továbbá az előtetők vasbeton szerkezetét, ezért szükségessé vált az építési engedélyes és kivitelezési tervek, illetőleg az építési engedély módosítása is.

Az ügyfelek nyilatkozatai, és az e-építési napló bejegyzések szerint a kivitelezés 2022. június 14-ig tudott az eredeti ütemterv szerint haladni. Ezt követően a kérelmezett csak azokat a feladatokat tudta végezni, amelyek nem voltak összefüggésben a tető építésével és a csökkentett műszaki tartalommal. A tető elkészültéig halasztani kellett a homlokzati nyílászárók beépítését, a vakolást, az aljzatkészítést. A műszaki tartalom változásról szóló végleges megállapodás 2022. szeptember 7-én született meg,



mely alapján a tervező megbízást kapott a módosított tervek elkészítésére és az építési engedélyezési eljárás lebonyolítására. Az építési engedély módosítása iránti kérelem 2022. október 10-én került benyújtásra. A módosított építési engedély 2022. november 28-án került kiadásra, és 2023. január 18-án vált véglegessé.

A kérelmezett a módosított építési engedély birtokában 2022. december 14-én megkezdte a tetőszerkezet építését, hogy az épület fedett és száraz legyen. A téli időszakban azonban nem voltak végezhetőek a szerkezetépítési, homlokzatszigetelési és földmunkák, illetőleg a 2022-2023 telén kialakult súlyos energiaválságban a félkész épület lezárása és fűtése sem volt megoldható a belső munkák végzéséhez. Így 2022 decemberéig alig 30% körüli készültséget ért el a kivitelezés.

47. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás műszaki tartalmát érintő módosítása megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának. A műszaki tartalom módosítása azonban szükségessé tette az engedélyes és kiviteli tervek, valamint az építési engedély módosítását, amelyek nélkül az építési engedély módosítással érintett tető kivitelezési munkáit nem lehetett elvégezni, és a tető hiánya a többi ezt követő szakági munka elvégzését is késleltette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel az orosz-ukrán háború kitörését követően az építőanyagárak és az építőanyag ellátás piacán bekövetkező rengeteg bizonytalanságra, nem volt sem az ajánlatkérőnek, sem pedig a kérelmezettnek felróható, hogy a műszaki tartalom módosításában való végleges megállapodás elhúzódtott, és mintegy 5 és fél hónapot vett igénybe. Erre tekintettel, illetőleg figyelembe véve azt, hogy a tervek és az építési engedély módosításának időszükséglete mintegy 2 hónap volt, továbbá figyelembe véve azt, hogy a módosított építési engedély rendelkezésre állásáig a kivitelezési munkák csak korlátozottan voltak végezhetőek, ezért 2022 decemberében a kivitelezés még csak 30%-os készültségi fokon állt, a Döntőbizottság a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítását szükségesnek és arányosnak fogadta el.

Mindezekre tekintettel a **Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési határidő módosítását olyan az ajánlatkérőn kívül álló, a szerződéskötést követően felmerült, előre nem látható körülmények tették szükségessé, amelyek alapján a teljesítési határidő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető.** Erre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében is jogsértés hiányát állapította meg”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/9/2023 számú határozatában foglaltak alapján tehát a **vállalkozási szerződés módosítása tekintetében fennáll a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalap, így a végbement szerződésmódosítást érintően nem állapítható meg jogszabályi vagy szerződéses rendelkezés sérelme.**

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetések:

Arra való tekintettel, hogy a jogsértés nem került megállapításra, azzal ok-okozati összefüggésben álló pénzügyi érdeksérelem vizsgálata irrelevánssá vált.

Összegezve a fentieket, a bejelentésben foglaltak vonatkozásában **nem állapítható meg a szabálytalanság ténye.**

A fenti tények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. b) pontjában foglaltaknak megfelelően – az eljárást „**szabálytalanság nem történt**” megállapítással lezárom.

Budapest, 2023. október 09.”

Tisztelettel:



dr. Kosztik János
főosztályvezető

